

**ЮГОЗАПАДЕН УНИВЕРСИТЕТ “НЕОФИТ РИЛСКИ” –
БЛАГОЕВГРАД
ФАКУЛТЕТ ПО ПЕДАГОГИКА
КАТЕДРА
“ПРЕДУЧИЛИЩНА И НАЧАЛНА УЧИЛИЩНА ПЕДАГОГИКА”**

К О Н С П Е К Т

ЗА ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ

**НА СПЕЦИАЛНОСТ
“ПЕДАГОГИЧЕСКО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДЕЦА
С ПРОБЛЕМНО ПОВЕДЕНИЕ”**

ОКС – МАГИСТЪР

Благоевград, 2018 г.

КОНСПЕКТ

ЗА ДЪРЖАВЕН ИЗПИТ НА СПЕЦИАЛНОСТ

„ПЕДАГОГИЧЕСКО ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ДЕЦА С ПРОБЛЕМНО ПОВЕДЕНИЕ”

ОКС – МАГИСТЪР

1. Теоретични източници за идентификация на понятията „трудни“ и „проблемни деца” и класификация на трудните случаи в педагогическата практика.
2. Технология и стратегии на работа за социално развитие на деца и ученици със СОП и успешното им включване детската градина и масовото училище.
3. Стратегии за интеграция на деца и ученици с малцинствен произход. Техники и методи за изграждане на умения за конструктивно решаване на възникналите конфликти.
4. Разстройства на активността, вниманието и волята в детството: хиперкинетичен синдром, инат, капризи, упорство.
5. Организация на подкрепящата педагогическа среда за превенция и корекция на проблемното детско поведение.
6. Диагностични методики за разкриване на етиологията на трудни случаи във възпитателната практика.
7. Основни модели на семейно консултиране при деца с проблемно поведение. Роля на педагога-консултант и фасилитатор на позитивното общуване и взаимодействие със семейството и институциите, свързани с превенция на детското здраве и модификация на поведението.
8. Ролята на детската градина и училището за превенция на детското проблемно и асоциално поведение.
9. Превенция и корекция на опозиционното поведение, агресията и деструктивното поведение в училищната среда.
10. Игро и арттерапията на проблемното детско поведение. Рационално-емоционалната терапия на гнева и агресията.

ЛИТЕРАТУРА

1. Балабанова, М. Семейни фактори за пораждање на емоционални разстройства. – Дом, дете, детска градина. 1999, кн.6.
2. Богданова Н. Решаване на конфликти в детската градина. – Предучилишно възпитание, 1995, кн.5.
3. Бояджиева Н., П. Митева. Гняв и агресивно поведение при децата. С. 2008.
4. Балабанова, М. Конфликтното поведение в детската градина-тревожна реалност. В: Детето, неговото семейство и неговата детска градина. Юбилеен сборник на к-ра Пр. педагогика”, УИ, Благоевград, 2006.
5. Балабанова, М. Децата с проблемно поведение – неовладян проблем на педагогическата професия. В: Педагогическото образование в България, състояние и тенденции, Юбилеен сб. на ф-т по педагогика, Благоевград, УИ, 2006, т.ІІІ.
6. Дю Боа Райнмар. Детските страхове. С., 1998.
7. Захаров А. И. Предупреждение отклонений в поведении ребенка. Санкт – Петербург, 2000.
8. Добсън Дж. Детето със силна воля. С., 1995.
9. Керекowski, Ив. Темков и др. Трудните деца. С., 1997.
10. Матанова, В. Психология на аномалното развитие. Немезида, 2003.
11. Прекоп, Жиринa. Малкият тиранин: Опората, от която се нуждаят децата. София, Аквариус, 2007.
12. Попова, Сн. Превантивните аспекта на възпитанието. София, Пропелер, 2011.
13. Попова, Сн. Възпитателни взаимодействия в семейството. Благоевград, 2000.
14. Раттер, М. Помощь трудным детям. М., 1987.
15. Станкова, М. Клинични и социални аспекти на поведенческите проблеми в предучилищна възраст. НБУ, 2012.
16. Стаматов, Р. Детската агресия. Хермес, 2008.
17. Терзийска, П. Индивидуализация на учебната дейност в условията на интегрирано обучение. В: Индивидуализация на учебната дейност. Благоевград, УИ, 2007.
18. Терзийска, П. Артпедагогика в образованието на деца със специални образователни потребности. – Педагогика, кн. 2, 2008.
19. Терзийска, П. Интеграция на деца със специални образователни потребности в масовото училище. Благоевград, УИ, 2006.
20. Файнберг, Ф. Защо детето става нервно. С., 1985.
21. Чавдаров, Д. Проблемните деца. С., 2008.

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА

По време на изпита се разработват два въпроса. Въпросите се определят на лотарийен принцип. *За положителна оценка на изпита е необходимо и двата въпроса да бъдат разработени за оценка най-малко среден три.* Окончателната оценка се образува от средно-аритметичния резултат на оценките по двата въпроса. Закръглянето на оценката се извършва по следния начин: При оценка до „и половина” закръглянето е към по-ниската оценка. Например при оценка 3,25 крайната оценка е 3,00. При оценка от „и половина нагоре”, закръглянето е към по-високата оценка. Например при оценка 3,75 окончателната оценка е 4,00.

Критериите за определяне на оценката се прилагат към всеки разработен въпрос. Те са следните:

ОТЛИЧЕН: Студентът демонстрира отлично владение на понятийния апарат и богата педагогическа лексика, логически конструира структурата на въпроса и пълно разкрива неговото съдържание, установява съдържателни междупредметни връзки на основата на широка обща педагогическа култура, формулираните постановки са илюстрирани с примери, обосновава се собствена гледна точка, правят се съдържателни обобщения и изводи. Използвани са похвати за научно изложение (обективна оценка и определяне ценността на чуждото мнение и посочване на автора, проследяване на възникването и развитието на дадена идея, отделяне на различни гледни точки чрез анализ на позициите на авторите, цитиране и тематично обединяване на идеи, извеждане на собствена научно аргументирана позиция, извеждане на актуални научно-изследователски задачи, очертаване на перспективи за развитие на научните идеи). Съдържанието на работата изцяло отговаря на поставената тема.

МНОГО ДОБЪР: Отличава се от отличния резултат по това, че научната аргументация не е достатъчна и отсъства собствена гледна точка, изводите са кратки и недостатъчно задълбочени и са допуснати някои несъществени грешки, психологическата обосновка на постановките не е достатъчна. Съдържанието на работата отговаря на поставената тема, но са допуснати отделни отклонения, свързани съдържателно с поставената тема.

ДОБЪР: Отговорът не е достатъчно обзорен, пропуснати са някои съществени връзки, базовите понятия са употребени правилно, но се разкриват пропуски при съдържателното разкриване на теоретичните и приложните постановки, аргументацията не е достатъчна, отсъстват примери, изложението е описателно. Съдържанието на работата в

общии линии отговаря на поставената тема, но са допуснати някои съществени отклонения от темата или има излишни общи изрази.

СРЕДЕН: Научната терминология се използва недостатъчно, изложението не е концептуално, логиката на изложението не е последователна, разкрити са отделни страни на въпроса, преобладаващата част на изложението носи емпиричен характер и не е достатъчно аргументирана. Има значителни отклонения от поставената тема.

СЛАБ: Студентът демонстрира неразбиране на основните постановки, изложението има репродуктивен характер и се отличава с битов език, забелязват се съществени неточности при употребата на научни понятия, показано е неразбиране на педагогическите явления, отсъства научна аргументация. Съдържанието на работата изцяло не отговаря на темата.

**Катедра „Предучилищна
и начална училищна педагогика”
2018 година**